



**Министерство
образования
Нижегородской области**

ул. Ильинская, д. 18, г. Нижний Новгород,
ГСП-58, 603950

тел. 433-24-51, факс 434-11-90
e-mail: official@obr.kreml.nnov.ru

01.11.2016

№

316-01-100-

4237/16-00

на №

от

О направлении аналитических
материалов по итогам
проведения пробного сочинения
(изложения) 12 октября 2016
года

**Руководителям
органов, осуществляющих
управление в сфере образования
муниципальных районов и
городских округов
Нижегородской
области**

Министерство образования Нижегородской области направляет в Ваш адрес **аналитические материалы по итогам проведения пробного сочинения (изложения)** в общеобразовательных организациях Нижегородской области, которое состоялось 12 октября 2016 года, **для использования при организации консультаций для обучающихся 11(12)-х классов в рамках подготовки к итоговому сочинению (изложению), а также принятия незамедлительных мер по устранению всех замечаний и нарушений Порядка проведения итогового сочинения (изложения), допущенных организаторами** данного мероприятия.

Обращаем Ваше внимание на то, что примеры, указанные в аналитических материалах, носят служебный характер и должны использоваться исключительно в рамках совершенствования подготовки к итоговому сочинению (изложению) и устранения замечаний и нарушений при проведении данного мероприятия на территории всех муниципалитетов.

Кроме того, направляем в Ваш адрес Методические рекомендации ФГБНУ "Федеральный институт педагогических измерений" по подготовке к итоговому сочинению (изложению), разработанные на основе анализа работ участников

итогового сочинения (изложения) в 2015 году (далее – Методические рекомендации ФИПИ) для использования в работе.

Приложения:

1. Аналитическая справка об итогах проведения пробного сочинения (изложения) в XI (XII) классах общеобразовательных организаций Нижегородской области и результатах выборочной перепроверки работ областной предметной комиссией – в эл. виде.
2. Методические рекомендации для учителей, работающих в выпускных классах общеобразовательных организаций (кафедра словесности и культурологии ГБОУ ДПО НИРО) – в эл. виде.
3. Замечания, выявленные РЦОИ в ходе сбора информации, обработки и проверки бланков пробного сочинения (изложения) – в эл. виде.
4. Методические рекомендации ФИПИ – в эл. виде.

Заместитель министра

Е.Л.Родионова

Приложение 1 к письму
министерства образования
Нижегородской области
от 01.11.2016 № 316-01-100-4234/6

**Аналитическая справка
об итогах проведения пробного сочинения (изложения)
в XI (XII) классах общеобразовательных организаций Нижегородской
области и результатах выборочной перепроверки работ областной
предметной комиссией**

В соответствии с планом подготовки и проведения пробного сочинения (изложения) для обучающихся XI (XII) классов общеобразовательных организаций Нижегородской области, утвержденным приказом министерства образования Нижегородской области от 30.09.2016 №3407, областной предметной комиссией подведены и проанализированы итоги пробного сочинения (изложения), состоявшегося 12 октября 2016 года.

В написании пробного сочинения приняли участие 11853 обучающихся 11(12)-х классов из 532 общеобразовательных организаций всех муниципалитетов Нижегородской области.

Учащиеся выбрали все рекомендованные тематические направления, но в итоге, работы распределились неравномерно:

1 тему "Ум с сердцем не в ладу..." выбрали 50,3% участников пробного сочинения,

2 тему "Кому из литературных героев удастся "сберечь честь смолоду"?"
– 18,6%,

3 тему "Как Вы понимаете утверждение поэта, что "поражение от победы ты сам не должен отличать"? – 2,8%,

4 тему "Согласны ли Вы, что "маленькие победы над собой делают человека намного сильнее"? – 9,4%,

5 тему "Возможна ли дружба между людьми на всю жизнь?" – 18,9%.

С работой справились 11114 человек, что составляет 93,8% участников пробного сочинения. «Незачет» получили 739 школьников (6,2%), что сравнимо с прошлым учебным годом.

Обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья, а также обучающиеся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, вместо итогового сочинения выполняют работу в виде изложения.

Пробное изложение писали 307 выпускников 11(12)-х классов из 34 общеобразовательных организаций 21 муниципалитета.

«Зачет» получили 298 обучающихся (97%), «незачет» - 9 человек (3%). Итоги пробного изложения сравнимы с прошлым учебным годом.

Результаты пробного сочинения (изложения) позволяют предположить, что учителя школ в целом, соблюдают при проверке требования к данному типу итоговой работы.

Анализ справок, представленных муниципалитетами, показывает, что в качестве основных примеров из курса русской литературы учащиеся приводят классические произведения, иногда изучавшиеся на уровне основного общего образования («Капитанская дочка» А.Пушкина, «Судьба человека» М.Шолохова и др.), чаще всего те, которые прочитаны в 9-10 классах (от А.Грибоедова до Ф.Достоевского) и очень редко в качестве аргумента приводятся произведения XX века (в основном, А.Куприн и И.Бунин). В единичных случаях есть примеры по зарубежной литературе и по литературе II половины XX – начала XXI вв.

Школьные комиссии при проверке сочинений (изложений), как правило, больших затруднений не испытывают (накапливается опыт этой специфичной работы). Чаще всего трудно оценивать работу ученика с учетом требований к уровню самостоятельности работ, качеству примера, пониманию темы, типу логических ошибок, а также разграничению речевых и грамматических погрешностей.

Выборочная проверка сочинений подтвердила имеющиеся проблемы в подготовке учащихся и проверке работ. Наиболее важными особенностями работ в этом году являются:

1) Увеличение количества и качества аргументов, приводимых учащимися. За этим видна усиленная работа учащихся и учителей по освоению программы и учет требований к сочинениям.

2) В то же время литературный материал в большинстве работ подавляет размышление учеников над темой, что приводит к формализму, прямолинейности вступления, заключения, связей между примерами. Это нарушение базовых требований к сочинению выпускников, которое должно соответствовать нормам оценивания. С этой точки зрения оценка большинства работ завышена (критерий 1 (далее – к.1), к.2).

3) В большинстве случаев завышена оценка при проверке речи и грамотности, логики рассуждения, композиции работы (к.3, к.4, к.5).

Например, отклонения от темы наряду с ошибками различного типа отмечены в работах учащихся МБОУ СОШ №14 г.Н.Новгорода (Даниила П., Алины А., Екатерины Ж., Николая М., Анастасии Е., Владислава М., Кирилла Л., Ольги О.).

Нарушение требований проверки (по к.1, к.2 и др.) отмечены в работах учащихся МАУ СОШ №187 г.Н.Новгорода (Кирилла Б., Дарьи К., Ларисы К., Никиты Р., Анастасии М.; особенно в работе Нины В.). Только в сочинении Екатерины Д. есть развернутый пример по зарубежной литературе (Диккенс).

Особое беспокойство вызывает подготовка и качество работ учащихся МБОУ СОШ №70 г.Н.Новгорода, оценка которых явно завышена, особенно по характеру приводимых примеров (поверхностные суждения, искажение исходных текстов) и грамотности (Максим П., Юлия Б. и др.).

Тенденция как к завышению оценки (особенно по к.1 и к.2) прослеживается в ряде работ выпускников МБОУ СОШ №9 г. Павлово (Никиты А., Михаила Ш., Ильи Д.), так и к занижению (Кирилла Ч., Сергея А.), примерно та же картина при оценке работ учеников МБОУ СОШ

«Гимназия №14» г.Выксы: несколько завышены оценки работ (Алины С., Артёма К.), не учтены композиционные и логические просчеты в хороших (по качеству представленных примеров) работах (Галины Д., Юлии Д., Ирины А. – в сочинениях заметно сказывается качественная подготовка учащихся по творчеству А.Чехова, что в целом редкость).

В работах учащихся МБОУ СОШ №9 Володарского района проявляется тенденция к уменьшению объема сочинения, к пересказам вместо анализа, поверхностности суждений по теме (Евгения К., Никиты Ц.). Оценки «незачет» заслуживает работа Александра К. (сузил тему, аргумент поверхностен – т.е. нарушены к.1 и к.2); при этом завышены требования по грамотности в работе Андрея К. (ошибки в названиях книг и фамилиях авторов, но по нормативным критериям работа проходит, тем более примеры приведены довольно оригинальные).

Искажение фактов из произведений, тавтология, излишние подробности, ошибки различного типа характерны и для работ из МБОУ «Гимназия №38» г.Дзержинска. В то же время эти работы выделяются самостоятельностью и качеством примеров (К.Воробьев «Убиты под Москвой»), А.Геласимов «Жажда» и др.).

Выводы и предложения для руководителей общеобразовательных организаций и районных методических объединений:

1. Учителям выпускных классов и учащимся необходимо дополнительно проработать особенности формулировок тематических направлений по соответствующему документу ФГБНУ "Федеральный институт педагогических измерений" 2016 года.

2. Повторить критериальные требования для проверки работ. Усилить внимание к самооценкам письменных работ и их редактированию.

Школьным комиссиям строго соблюдать требования к сочинению, как форме допуска к ГИА-11, учитывая при этом недопустимость сходства с работами по ЕГЭ (русскому языку и литературе).

3. В ноябре 2016 года провести практические занятия и консультации для учителей и учащихся, обратив особое внимание на работу со словарями и справочниками различного типа (философские, психологические, литературные и др.).

4. Внести уточнения в календарные планы 9 и 10 классов, обратив внимание на изучение произведений зарубежной литературы (по программе), на качество уроков внеклассного чтения (по XX в.), на самостоятельное чтение учащегося и формы контроля за ним.

5. Для отслеживания динамики развития умений написания итогового сочинения вводить в конце года данную форму, как контрольную в 9 и 10 классах, а в 11 классе – не менее 3-х работ в сентябре, октябре, ноябре.

**Методические рекомендации
для учителей, работающих в выпускных классах
общеобразовательных организаций
(кафедра словесности и культурологии ГБОУ ДПО НИРО)**

Сочинение как специфическая форма допуска к ЕГЭ предполагает надпредметный характер рассуждений ученика, свободу выбора литературных примеров в качестве опоры для своих рассуждений (не путать с литературоведческим анализом текста, с пересказом и пр.). Самостоятельность и точность суждений по проблеме, учет разных точек зрения и выбор своей позиции в сочинениях обязательны для получения зачета.

На практических занятиях и консультациях следует обратить внимание на пропедевтику типичных недостатков в работах:

1. Необходимо обдумывать темы с учетом значения каждого слова в ее формулировке.
2. Не путать тему с тематическими направлениями, важно выделять ключевые слова в формулировке тем, позволяющие (при построении плана работы) конкретизировать тему и ее развить.
3. Аспектный анализ созвучных теме проблем в одном-двух литературных произведениях предпочтительнее беглого перечисления произведений и пересказа.
4. Определение структуры работы (плана, простого или сложного) – важнейшая часть подготовки и показатель уровня развития интеллекта. Соотнесенность частей сочинения в плане поможет избежать тавтологии, улучшит качество вступления и заключения. Черновик необходимо

редактировать не только с учетом ошибок, но и проводить логико-композиционную правку.

5. Введение прямого или косвенного цитирования, художественных деталей из текста придает сочинению большую убедительность и выразительность. Важно обратить особое внимание на качество сравнений, сопоставлений (эпизодов, характеров).

6. Избегать прямолинейности, формализма, излишнего пафоса. Соблюдать точность в названиях произведений, фамилиях авторов, учитывать специфику эпохи, жанра произведения и др.

7. Избегать логических просчетов на макроуровне (коммуникативный замысел, цели высказывания) и на микроуровне, переходах от одного тезиса к другому (типичные ошибки: неоправданное повторение высказанной ранее мысли, подмена одной микротемы другой, несоразмерность частей работы, нарушение причинно-следственных связей и пр.).

Примечание.

Подробнее см. www.fipi.ru: "Методические рекомендации ФГБНУ "Федеральный институт педагогических измерений" по подготовке к итоговому сочинению (изложению)", разработанные на основе анализа работ участников итогового сочинения (изложения) в 2015 г. (материалы представлены от 29.09.2016).

Приложение 3 к письму
 министерства образования
 Нижегородской области
 от 01.11.2016 № 316-01-100-4234/6

**Замечания, выявленные РЦОИ в ходе сбора информации,
 обработки и проверки бланков пробного сочинения (изложения)**

Муниципальный район / городской округ	ОО	Замечания
Арзамасский	МБОУ Водоватовская СОШ	-
	МБОУ Новоселковская СОШ	• Нет "Z" в конце работы
Балахнинский	МБОУ "СОШ №11"	• Нет "Z" в конце работы
Воскресенский	МОУ Воскресенская СШ	• Не проставлена метка в поле "зачет/незачет" за работу; • Отметки эксперта не гелевой ручкой; • Нет "Z" в конце работы; • Ручка участника бледная; • Не проставлены отметки "зачет/не зачет" в графе "Требования" и "Критерии".
Володарский	МБОУ СШ №9	-
Городецкий	МБОУ "Средняя школа №5"	• Ручка участника бледная
Дивеевский	МБОУ "Сатисская СОШ"	• Нет номера темы; • Нет номера кабинета; • Не хватает бланков записи; • Не перенесено ФИО участника в бланк записи.
	Монастырская православная школа	• Нет "Z" в конце работы; • Не хватает бланков записи.
Краснобаковский	МАОУ Ветлужская СОШ	-
Кстовский	МБОУ Большемокринская СШ	• Использовалась двусторонняя печать.
Павловский	МБОУ СШ №9 г. Павлово	• Не проставлено «Количество бланков»; • Не заполнена верхняя часть на 4 бланке записи; • Не указан «Пол» у нескольких участников; • На бланках записи 2-4 не вписаны ФИО.
Перевозский	МАОУ Ичаловская СОШ	-
Пильнинский	МОУ Бортсурманская СОШ	• «Место проведения» заполнено неверно; • Есть исправления карандашом в оригинале.

	МБОУ Пильнинская СШ №2	• Не проставлен номер темы в бланке регистрации.
г.о.г.Выкса	МБОУ Досчатинская СШ	• Должно быть 4 бланка записи (использовалась двусторонняя печать); • Не правильно подсчитано «Количество бланков» (бланк регистрации не учитывается); • В бланках записи 2,3 нет ФИО.
	МБОУ Мотмосская СШ	• Использовалась двусторонняя печать бланков; • Не проставлено «Количество бланков записи»; • Не заполнено поле «Результат проверки сочинения»; • На бланке регистрации не заполнено поле «Место проведения».
	МБОУ Гимназия №14	• Использовалась двусторонняя печать бланков; • Использовалась не гелевая ручка.
г.о.г.Шахунья	МАОУ "Вахтанская средняя школа"	-
г.о.г.Дзержинск	МБОУ СШ №4	• Использовалась двусторонняя печать бланков; • Не заполнено место проведения; • Бланки записи не пронумерованы; • Нет даты проведения.
	МБОУ "Гимназия №38"	• 2 сочинения выполнены ручкой с синей пастой; • Использовалась двусторонняя печать бланков;
	МБОУ СШ №20	• Использовалась двусторонняя печать бланков; • Не заполнен результат проверки сочинения
Ленинский район г.Нижнего Новгорода	МБОУ "Школа №175"	-
	МБОУ "Вечерная школа №28"	• Нет наименования вида работ в бланке записи; • Нет ФИО участника в бланке записи; • Неправильно заполнены поля с "документом" участника (в серию записан и номер документа).
	МБОУ "Кадетская школа-интернат"	• В бланке протокола и бланке регистрации в результате проверки сочинения стоит "зачет", вместо "незачет"; • Не заполнено ответственным результат проверки сочинения; • Нет в бланке записи ФИО участника.
Московский район г.Нижнего Новгорода	МБОУ "Школа №70"	-

Нижегородский район г.Нижнего Новгорода	Школа им. С.В. Михалкова	-
	МБОУ СОШ №14	• Отсутствие неиспользованных бланков ответов
Советский район г.Нижнего Новгорода	МБОУ "Гимназия №25 имени А.С. Пушкина"	• Отсутствие номера темы в бланках ответов
	ГКОУ НОС(К)О школа-интернат III-IV вида	• Отсутствие номера темы в бланках ответов
	МАОУ "Школа №187"	• Использование не гелевой ручки
	МКОУ "Школа-интернат №65"	-